

Zápis
z VII. zasedání Zastupitelstva města Dubňany, které se konalo
ve středu dne 6. 3. 2024 v 17.00 hodin v sále Kulturního domu v Dubňanech

Přítomno: 20 členů zastupitelstva

Omluveni: Jana Ilčíková

Neomluveni:

Zahájení: Schválení programu, určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele, slib zastupitele

- Program:
1. Volba nového člena Rady města Dubňany
 2. Schválení obecně závazné vyhlášky č. 1/2024 - Požární řád města
 3. MAS Jižní Slovácko – žádost o poskytnutí mimořádného příspěvku
 4. Návrh veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace spolku FK Baník Dubňany, z.s. z rozpočtu města Dubňany pro rok 2024
 5. Žádost o poskytnutí finančního příspěvku na domovní ČOV p.č. XXXXX
 6. Ukončený záměr na prodej pozemku p.č. 3340/45 v k.ú. Dubňany
 7. Vyhlášení záměru na prodej 9 pozemků v lokalitě u ČOV, Dubňany a schválení příslušných dokumentů
 8. Návrh Programu rozvoje města Dubňany na období 2024-2030
 9. Různé
 10. Diskuze
 11. Usnesení
 12. Závěr

Zahájení:

VII. zasedání Zastupitelstva města Dubňany zahájil a řídil starosta Ing. Zbyněk Lysý. Přivítal přítomné, úvodem upozornil, že zasedání zastupitelstva je natáčeno místní kabelovou televizí a příspěvky budou v nezměněné podobě zveřejněny. Záznam bude také v anonymizované podobě umístěn na YOUTUBE kanál města. Konstatoval, že je přítomno 20 zastupitelů a orgán je tedy usnášení schopný. Materiály zastupitelé obdrželi, starosta se zeptal na případný jiný návrh programu a nechal o něm hlasovat.

Hlasování: pro = 20 proti = 0 zdržel se = 0

Program zasedání byl schválen.

Dále informoval o vzdání se mandátu zastupitele Ing. Karolínou Maňákovou, jejímž prvním náhradníkem je Ing. Petr Příkazský a je potřeba, aby složil slib. Starosta přečetl znění slibu, nový zastupitel pronesl „slibuji“, podpisem stvrdil složení slibu a převzetí osvědčení o zvolení.

Starosta určil za ověřovatele zápisu zastupitele Zdeňka Flajsara a Petra Horáka, za zapisovatelku Jiřinu Chludilovou. Proti výkonu určených funkcí nebylo námitek.

1. Volba nového člena Rady města Dubňany

Ing. Maňáková, která se vzdala mandátu zastupitele, byla rovněž členkou rady města. Starosta navrhuje za nového člena RM zastupitele Libora Jestřába.

Zastupitel Tříška navrhl hlasovat o snížení stávajícího počtu členů RM ze sedmi na pět členů. Pripomněl, že na II. zasedání ZM v r. 2022 navrhli členové současné koalice z důvodu finančních úspor snížení počtu zastupitelů z 21 na 17.

Starosta odpověděl, že návrh tenkrát podporoval, ale změnil názor. Radní mají hodně práce, sedmičlenná RM je pro obec velikosti Dubňany vyhovující.

Dalších diskutujících nebylo, starosta přečetl návrh na usnesení předložený panem Tříškou a požádal o hlasování.

Zastupitelstvo města Dubňany r u š í své usnesení č. 4/I/22 ze dne 24. 10. 2022, v němž stanovilo počet členů Rady města Dubňany na 7 a počínaje dnešním dnem, tj. 6. 3. 2024, stanovuje počet členů Rady města Dubňany na 5 ve složení: starosta, místostarosta a 3 členové rady města.

Hlasování:	pro = 9	proti = 11	zdržel se = 0
	Duroň	Horák	
	Flajsar	Jestřáb	
	Kohoutová	Kopeček	
	Kuřil	Kopl	
	Nedvědíkova	Kordulová	
	Prokopenková	Lysý	
	Říhová	Olexa	
	Tříška	Příkazský	
	Zatloukal	Švagerka	
		Zacharová	
		Zahrádka	

Návrh usnesení nebyl schválen.

Poté starosta nechal hlasovat o volbě navrhovaného kandidáta.

Zastupitelstvo města Dubňany z v o l i l o za člena Rady města Dubňany pana Libora Jestřába.

Hlasování:	pro = 11	proti = 1	zdržel se = 8
	Horák	Říhová	Duroň
	Jestřáb		Flajsar
	Kopeček		Kohoutová
	Kopl		Kuřil
	Kordulová		Nedvědíkova
	Lysý		Prokopenková
	Olexa		Tříška
	Příkazský		Zatloukal
	Švagerka		
	Zacharová		
	Zahrádka		

Usnesení 1/VII//24

2. Schválení obecně závazné vyhlášky č. 1/2024 – Požární řád města

Rada města doporučuje schválit nový Požární řád města, protože ten dosud platný z roku 2006 je zastaralý a nevyhovující. Na jeho aktualizaci se podíleli především členové hasičského sboru a jeho součástí jsou také tři přílohy – seznam sil a prostředků jednotek požární ochrany, požární technika a věcné prostředky požární ochrany JSDH a přehled zdrojů vody. Schválením pozbude platnost stávající OZV.

K diskuzi se nikdo nepřihlásil, starosta přečetl návrh na usnesení a nechal hlasovat o navrhovaném usnesení.

Zastupitelstvo města Dubňany v y d á v á na základě § 29 odst. 1 písm. o) bod 1 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, obecně závaznou vyhlášku č. 1/2024, Požární řád města.

Hlasování: pro = 20 proti = 0 zdržel se = 0

Usnesení 2/VII/24

Starosta předal slovo místostarostovi.

3. MAS Jižní Slovácko – žádost o poskytnutí mimořádného příspěvku

MAS požádala své členské obce o mimořádný jednorázový příspěvek na administrativní činnosti spojené s plánovacím obdobím 2021-2027, které by mělo přinést na území sdružených obcí více než 86 mil. Kč z fondů EU. Jak místostarosta připomněl, již dříve město získalo dotaci na pořízení hasičské cisterny, další příspěvky obdržel například pivovar Dubňák, nebo spolek Knoflíček.

Místostarosta přečetl návrh na usnesení, a protože nebylo diskutujících, nechal o něm hlasovat.

Zastupitelstvo města Dubňany s c h v á l i l o poskytnutí mimořádného členského příspěvku ve výši 60 000 Kč Místní akční skupině Jižní Slovácko, z.s., Náměstí 177/2, 691 51 Lanžhot, IČO: 26667401, a to jednorázově na plánovací období 2021-2027.

Hlasování: pro = 20 proti = 0 zdržel se = 0

Usnesení 3/VII/24

Místostarosta předal slovo zpět starostovi.

4. Návrh veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace spolku FK Baník Dubňany, z.s. z rozpočtu města Dubňany pro rok 2024

Starosta stručně okomentoval letošní rozdělení dotací, počet žádajících spolků a výši přidělených finančních příspěvků. Podle zákonných změn letos rada města schvalovala jednotlivé dotace do 250 tis. Kč, nad tuto částku se ZM doporučuje schválit dotaci pro FK Baník.

Diskutujících nebylo, starosta nechal hlasovat o navrhovaném usnesení.

Zastupitelstvo města Dubňany s c h v á l i l o poskytnutí dotace ve výši 265 935 Kč z rozpočtu města pro rok 2024 a veřejnoprávní smlouvu s příjemcem FK Baník Dubňany, z.s., Dubňany č.p. 547, 696 03 Dubňany, IČO: 66609976.

Hlasování: pro = 20 proti = 0 zdržel se = 0
Usnesení 4/VII/24

5. Žádost o poskytnutí finančního příspěvku na domovní ČOV p.č. XXXXX

Žadatelé s trvalým pobytem v Jarohněvicích předložili všechna požadovaná potvrzení a doklady a na pozemku p.č. XXXXX prokazatelně zprovoznili domovní vegetační čističku odpadních vod. Splnili tak podmínky pro obdržení finančního příspěvku ve výši 50 tis. Kč. Starosta přečetl návrh na usnesení, vyzval k diskuzi a následně požádal o hlasování.

Zastupitelstvo města Dubňany s c h v á l i l o žadatelům XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, oba trvale bytem Jarohněvice XXXXX, 696 03 Dubňany, finanční příspěvek ve výši 50.000 Kč v souladu s usnesením zastupitelstva města č. 6b/V/20 přijatým na V. zasedání zastupitelstva města dne 16. 12. 2020 a související veřejnoprávní smlouvu.

Hlasování: pro = 20 proti = 0 zdržel se = 0
Usnesení 5/VII/24

6. Ukončený záměr na prodej pozemku p.č. 3340/45 v k.ú. Dubňany

O odkup pozemku požádali vlastníci bytových jednotek domů v ul. Palackého č.p. 1524 a 1525. K ukončenému záměru se přihlásili dle svých vlastnických podílů. Pro stanovení ceny pozemku byl využit znalecký posudek na jiný pozemek v této lokalitě. Nebyl jiný návrh na usnesení, starosta požádal o hlasování.

Zastupitelstvo města Dubňany s c h v á l i l o prodej pozemku p.č. 3340/45 v k.ú. Dubňany, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 28 m² za 75 600 Kč, cenu v místě a čase obvyklou, spoluvlastníkům bytového domu č.p. 1524 a 1525 dle jejich vlastnických podílů následovně:

1. XXXXX, nar. XXXXX, Palackého 1525, 696 03 Dubňany, podíl 961/8348
2. XXXXX, nar. XXXXX, Palackého 1525, 696 03 Dubňany, podíl 641/8348
3. XXXXX, nar. XXXXX, Palackého 1525, 696 03 Dubňany, podíl 816/8348
4. SJM XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, oba bytem Palackého 1524, 696 03 Dubňany, podíl 826/8348
5. Ing. XXXXX, nar. XXXXX, Palackého 1525, 696 03 Dubňany, podíl 961/8348
6. SJM XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, oba bytem Palackého 1524, 696 03 Dubňany, podíl 949/8348
7. XXXXX, nar. XXXXX, Husova 1468, 696 03 Dubňany, podíl 450/8348
8. XXXXX, nar. XXXXX, Palackého 1524, 696 03 Dubňany, podíl 961/8348
9. XXXXX, nar. XXXXX, Palackého 1524, 696 03 Dubňany, podíl 813/8348

10. XXXXX, nar. XXXXX, Palackého 1525, 696 03 Dubňany, podíl 970/8348

Náklady na vklad do katastru nemovitostí hradí kupující.

Hlasování: pro = 20 proti = 0 zdržel se = 0
Usnesení 6/VII/24

7. Vyhlášení záměru na prodej 9 pozemků v lokalitě u ČOV, Dubňany a schválení příslušných dokumentů

Starosta úvodem připomněl, že v roce 2022 byla ukončena realizace inženýrských sítí a komunikací v této lokalitě. V loňském roce byla svolána schůzka všech zastupitelů, kdy byly projednány možnosti výstavby z pohledu stavebníka, realizace výstavby – město nebo developer, dále předmět prodeje – pozemek, základová deska či hrubá stavba. Diskutovaly se způsoby prodeje – obálková metoda, veřejná dražba, elektronická aukce. Projednány byly podmínky prodeje, cena, zda prodávat fyzickým nebo i právnickým osobám, doba vyhotovení. Diskutován byl harmonogram celého projektu. Na základě proběhlé diskuze se rada města rozhodla pro částečnou výstavbu v režii obce, potencionálním zájemcům byly připraveny základové desky. A to z důvodu specifických podmínek v lokalitě, a aby si zájemce mohl postavit dům popřípadě svépomocí za účelem úspory finančních prostředků. Předání projektu developerovi by možná vedlo k většímu komfortu pro obec i zájemce, ale znamenalo by navýšení cen. Projekt byl vzhledem k situaci ve stavebnictví a tehdejší inflaci rozdělen na dvě etapy. Nyní se jedná o prodej 9 pozemků a dle projeveného zájmu se buď pozastaví, nebo rozběhne druhá etapa výstavby 10 pozemků. Komunikován byl prodej formou elektronické aukce, protože se jedná o transparentní a kultivovaný postup jak získat nejvyšší nabídku pro prodávajícího při zachování svobody volby pro kupujícího. Po dokončení základových desek, k čemuž došlo v roce 2023, byla naplánována další schůzka ohledně podmínek a vyvolávací ceny za účasti projektanta. Výstupem z této schůzky je materiál nyní předkládaný k projednání, tj. kupní smlouva, pravidla prodeje a návrh záměru. Nebylo jednoduché stanovit vyvolávací cenu, protože se nejedná o klasický prodej pozemku, vybudovaná je základová deska a pozemek je předpřipravený. Do ceny je zakomponovaná určená a obvyklá cena pozemku dle ZP, částečné náklady na vybudování lokality, dle návrhu byly odebrány náklady na chodníky a cesty, započítány byly úplné náklady na vybudování základových desek a zdravotnický, dále poměrné náklady na studii a PD a inženýrskou činnost. Zakomponovány byly dále technický dozor a náklady na provedení elektronické aukce. Při výpočtu ceny byl zohledněn počet m² a počet RD. Upřednostněna byla varianta počet m², kupující si sám určí, kolik chce za pozemek dát. Pokud budou usnesení schválena, rada města zabezpečí elektronickou aukci a zastupitelstvo by následně na některém z dalších zasedání schvalovalo kupní smlouvy s výherci elektronické aukce.

Starosta otevřel diskuzi k projednávanému bodu.

Zastupitelka Říhová – podle materiálů má být 18. března 1. kolo této aukce, není termín vyhlášení záměru města na prodej, informace nemají dubňanští ani jiní občané z okolí; zapojeny nebyly ani realitní kanceláře, což by mohlo zvýšit cenu; nesouhlasí s odpočtem chodníků a cest sítí od ceny, chce zahrnout do ceny.

Zastupitelka Nedvědíková – ptá se, zda 5 729 Kč/m² bez DPH je vyvolávací cena, kde jsou jen náklady a žádný zisk; pokud se na pozemek přihlásí jeden kupec s touto částkou, znamená to cca 940 tis. Kč za nejmenší pozemek, pro město je to bez zisku a na dnešní dobu je to podle ní velmi málo.

Starosta – jedná se o vyvolávací cenu, v případě více zájemců na jeden pozemek uchazeči mohou dle zájmu cenu navyšovat; co se zisku pro město týká, není úplně přesvědčený, že by na záměru mělo město vydělat a tvořit zisk; vyslovený termín 18. 3. ho překvapil, pokud bude schváleno, rozjede se elektronická aukce, která bude mít tři kola – registrační, kontrolní a samotnou aukci s tím, že to první nebude dřív než za 1 měsíc od zasedání; v současnosti probíhá změna stavby před dokončením; zájemci budou mít dostatek času se s materiálem seznámit; co se zapojení realitní kanceláře týká, domnívá se, že na loňské schůzce byl dohodnutý postup vlastní výstavby RD občany; zvládne se to bez RK, proběhne rozsáhlá prezentace pro případné zájemce, zastupitelé mohou dát jiný návrh na cenu.

Zastupitelka Prokopenková – dotazuje se na případné zvýhodnění dubňanských občanů a jak se bude vymáhat sankce 50 tis. Kč při nedodržení lhůt a stavebního povolení; zda soudně.

Místostarosta – vše je v předložené smlouvě, bude se řešit individuálně; materiály zastupitelé měli a na jednání zastupitelů v únoru přišel pouze Ing. Duroň, měli se vyjádřit tam; dokument je složitý, neumí si představit nyní na něm provádět změny, příspěvky opozice vidí jako divadlo pro lidi; v případě výstavby RD není dle obecního zákonu pro město nutno se řídit výdělkem; co se komunikací v předmětné lokalitě týká, stejně tak se opravují všude na náklady města, proto jsou vyjmuty z ceny; v plánu je, že proběhne reklamní kampaň za účelem získání co nejvyšší ceny.

Zastupitelka Říhová – na základě vloni proběhlé schůzky se rozhodli té další už nezúčastnit; ze schůzky nebyl proveden záznam, na dalším zasedání ZM bylo řečeno, že se shodli, což nebyla pravda; chtěli připravit všechna místa naráz, nejlépe developerem, aby s tím město již nemělo starosti; v děláni divadla pro lidi má podle ní větší praxi pan Švagerka; opozice chce seznámit občany s tím, co pro ně chtějí a co pro ně dělají prostřednictvím záznamu zasedání.; město by mělo na ceně vydělat a neprodávat pod cenou; oproti předvolebním slibům koalice nejsou zvýhodnění dubňanští občané.

Zastupitel Jestřáb – nechce přihodit do ceny cesty a chodníky, neúčtují se nikomu, kdo se sem přistěhuje.

Zastupitel Tříška – starosta tvrdí, že se vloni na schůzce shodli, nebylo to tak, měl být pořízen záznam, aby to bylo zřejmé; před uvedenou schůzkou se opozice sešla, projednala záležitost a zjistila rozpory mezi výstupy z loňského jednání a předloženými materiály, tyto diametrální rozdíly by se za jednu schůzku nesladily; každé jednání zastupitelstva je veřejné a měl by být písemný výstup i z toho loňského pro občany, ať vidí, jak jeho volení zástupci jednají, to se nestalo; v minulosti se řešilo přizváním zastupitelů na schůzi RM a byl z toho písemný záznam; materiál je pro ně zklamáním, je nepromyšlený, amatérský a diletantský, další zastupitelstvo bude řešit velké problémy; ptá se, co bude, když stavebník poruší stavební povolení a tedy nezkolauduje a město dle pravidel bude tuto stavbu odkupovat za znaleckou cenu zpět; způsobí to podle něho velké potíže; opozice má návrh na usnesení a požaduje, ať se věci rada města řádně zabývá, protože od loňského května k ní neviděl ze schůzi RM jediný zápis; jmenovaný termín zahájení 18. 3. je skutečně šibeniční, měla tomu předcházet několikaměsíční kampaň pro lidi; o zisku nelze mluvit, dohoda z loňska zněla cena za veškeré náklady, návrh je nyní pod nimi; nechápe logiku výpočtu ceny, v průběhu těchto týdnů se měnila, upozorňuje, že měla být s daní; jsou známy vynaložené náklady, z nichž mu vyplývá cena za pozemek cca 1,5 mil. Kč; prodávané pozemky jsou podle něho majetkem všech občanů, nikoliv 21 zastupitelů, a na to by i po odpočtu cest a chodníků měl být brán zřetel; shrnuto lokalita stála cca 30 mil. Kč a zasíťované parcely mají svou hodnotu; neví se, kolik kupců bude z Dubňan, proč by se občané měli na někoho skládat, aby měl pozemek o 0,5 mil. Kč levnější; v pravidlech chybí, že se prodává základová deska se sítěmi a stavebním povolením; i další ustanovení včetně těch závěrečných jsou chybná (možnosti úpravy znění smlouvy); předložený materiál je slabý; vidí s odstupem času, že by se do toho mohli odborníci vložit, loni v květnu se nedohodli, že se realitní kancelář nezapojí. Přečetl návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města Dubňany u k l á d á Radě města Dubňany připravit nové návrhy na řešení prodeje stavebních parcel v lokalitě na dolním konci s důrazem zejména na:

- zjednodušení celého procesu,
- posílení právní jistoty jak kupujících, tak také města,
- minimalizaci rizik spojených s nesplněním všech podmínek včetně stavebního povolení,
- a v neposlední řadě širokou publicitu záměru prodeje v dostatečném časovém předstihu tak, aby okruh zájemců o koupi byl co největší.

Případné konzultace, spolupráce či přímo účast realitních kanceláří, nebo i jiných subjektů, se zastupitelstvu města jeví jako vhodná alternativa k rozšíření možností potřebných k dalšímu rozhodovacímu procesu Zastupitelstva města Dubňany.

Zastupitel Kopeček – stavební místa jsou dědictvím po předchozím vedení, nemyslí si, že místo bylo vhodně zvolené a s nějakou vizí, úprava pozemku ho prodražila, pozemky jsou malé a hustě vedle sebe; dále podědili fotbalové kabiny, které by on za ty peníze a šlendriánsky připravený projekt nedělal, bude to stát 30 mil. Kč a kvůli dotaci to nelze zastavit; podědili také problém s koupalištěm; co se týká pozemků, rada města ví, co dělá, oslovili realitní kanceláře i firmy, nikdo to nechtěl, nevěří v realizaci a ziskovost projektu; zbyla na nich stavební místa s chodníky a cestami, které se asi stavbou opět zničí, byl by problém je tedy stavebníkům účtovat; cena je vyvolávací a její výši se vychází vstříc Dubňákům, kupci odjinud se Dubňáky stanou.

Starosta – za vyslovenou kritiku je rád, chybí mu návrh řešení co se zvýhodnění Dubňáků týká, na pracovní schůzce žádné nepadlo; také netvrdil, že se na ní něco domluvilo, ale že se RM dohodla; k harmonogramu chce říct, že po schválení materiálu bude mít rada města dost času záměr vyhlásit a dát mu publicitu; cca měsíc bude probíhat změna stavby před dokončením, a tedy limituje vyhlášení aukce; k vyhlášení ceny chce říct, že měl zájem jednat o podmínkách a kupní smlouvě, z druhé strany zájem nebyl; ohledně ceny bez DPH a návrhů usnesení byl brán vzor v Moravském Krumlově, cenu s DPH zaplatí kupující; ustanovení pravidel i smlouvy připravovali právníci, myslí, že dobře, nebrání se ale stáhnout z programu a seriózně o nich jednat za angažovanosti všech zastupitelů; stávající vedení navázalo na záměry předchozího z r. 2022 (cituje slova starosty z občasníků k prodeji stavebních míst); chtějí dát lidem možnost ušetřit a vybudovat si domy svépomocí; kromě kritiky chce slyšet i návrhy řešení.

Zastupitel Tríska – opozice má svůj náhled na řešení, měl ho i on v době budování inženýrských sítí; pečlivě připravený návrh postupu má předložit koalice – rada města; pokud by opozice i přišla na tu poslední schůzku, nebylo by nic jinak, ale nechce se tímto dotknout zhotovitele materiálu; špatný je navrhovaný postup, je komplikovaný, přinese v budoucnu problémy; v krátké době před zasedáním ZM nelze vyřešit, je to na dlouhou dobu; základové desky jsou v pořádku i možnost stavby svépomocí, každý kupec si rozhodne sám; chtěl by, ať se zastupitelé zamyslí nad jeho návrhem usnesení; v zápisech RM nebyl jediný zápis, že by s někým o věci jednali; odpovědnost je na koalici, svoji vizi jim nebudou sdělovat, on tam vidí spoustu nedostatků, je třeba se nad tím zamyslet i za stranu kupujících.

Zastupitel Zahrádka – zazněly tu rozumné argumenty, on nebyl úplně pro navrhovanou variantu, developer by postavil rychleji a čistěji, ale tato varianta je levnější pro kupce; diskuze proběhla, ale nakonec se shodli, teď by se nezastavoval a nevymýšlel jinou variantu, nebude se opět líbit každému, není to řešení, ale nebrání se diskuzi; nerozumí, že pan Tríska je pro developera a podporuje zároveň i výstavbu svépomocí.

Místostarosta – chce připomenout, že spolu s Mgr. Hartmanovou navrhovali v minulém volebním období, aby tyto pozemky byly se samostatně stojícími domy, ne řadovka, tj. méně parcel za účelem zatraktivnění lokality; má obavu, že i za této navrhované ceny se pozemky nemusí prodat; zvolená je aukce, která je nejférovější způsob ověření si, jak si tato cena stojí,

od opozice nezazněl návrh na její výši; původně byl pro developera, ale po loňské schůzi nabyt dojmu, že převažuje názor na odprodej fyzickým osobám, přizpůsobil se; má v gesci rozpočet a přeje si rychlý prodej za nejlepší ceny, nezná jiný způsob; k dosavadnímu průběhu jednání zastupitelů se ptá, proč opozice nepožádala, že chce z jednání zápis; k zaslanému materiálu se podle něho opozice mohla vyjádřit před zasedáním; ptá se, proč pan Tříška, který pracoval jako uvolněný, nepředal návrh na řešení novému starostovi; za peníze daňových poplatníků měl řešení a nechce ho ani teď říct; vadí mu způsob diskuze, teď, i kdyby materiál přepracovali, na dalším zasedání bude opozice opět hledat chyby.

Zastupitel Kopeček – ptá se na řešení, které placení opoziční zastupitelé mají a nechtějí ho říct, protože tu sedí Švagerka a Kopeček; podle něho nejen pan Tříška i koalice má mezi sebou hodně lidí se zkušenostmi s řízením lidí, se stavbami a věcmi okolo nich, nejsou amatéři

Právnická města Mgr. Korbelová – podle města zadání znělo, ať se postaví co nejdříve, aby se s pozemky nespekulovalo, a aby se dodržel stavební projekt; proto je v podmínkách trvalé bydliště, prodej jen fyzickým osobám, ne právnickým, aby se s pozemky nespekulovalo; zpětný odkup je kvůli zabezpečení dodržení lhůty 3 roky pro výstavbu a sankce jsou ve smlouvě, aby se dodržely její ustanovení; vše je k diskuzi, smlouva je přísná a odpovídá zadání; pokud obdrží jiné zadání, materiál přepracuje.

Zastupitel Kopl – chce zdůraznit, že nad materiály strávila rada města, městský úřad a spousta odborníků hodně času a energie; je to jedna z největších investic, mrzí ho, že neobdrželi nějaké vyjádření dříve, které mohli spolu probrat a najít třeba nějaký kompromis; materiál je podle něho detailní a rozpracovaný a stojí si za ním.

Zastupitel Tříška – byl vyzván, bude reagovat; je úsměvné, jak bylo řečeno, že jako uvolněný starosta přemýšlel za peníze daňových poplatníků a teď nechce nic říct; je to proto, že se ho na nic za celý rok a půl nezeptali, ani na koupaliště, ani na nic jiného, jakým způsobem to tedy měl předat; ani jeden z předchozích řečníků ho nechápe, nic pro sebe neschovávají; na 100 % souhlasí s paní Korbelovou, která řekla přesně to, o čem on mluví, materiály udělala dle zadání a on je nezpochybňuje, ale chce zopakovat, že věc se měla udělat s minimálním rizikem, aby se pak nemusely obtížně řešit problémy např. se zpětným odkupem; doufá, že když to nechápou oni, pochopí to snad aspoň část občanů; tuto záležitost nelze řešit 14 dní před zastupitelstvem nebo v rámci zasedání; podle reakcí koalice má za zbytečné říkat jim nějaké své představy řešení; kdo se chce něco dozvědět, musí mít zájem a chuť a to on tady nevidí.

Zastupitel Kopl – domnívá se, že při předložení čehokoliv to bude kritizované a budou na tom hledány chyby.

Zastupitelka Nedvědíková – ze setkání se omlouvala, odpověď jí nedošla; ale zastupitelé obdrželi dva materiály a nyní je to jinak včetně ceny; souhlasí, ať kupci neplatí komunikace, ale cena je nízká, pozemek je připravený, navrhuje cenu 6 295 Kč/m² bez DPH.

Starosta – materiály jsou nyní jiné, protože se situace vyvíjela; to je důvodem; není to jednoduché, ví, že budou kritici i příznivci řešení; nastavili plán, nyní je změna stavby před dokončením a z opatrnosti je zástavba rozdělena na dvě etapy, neměnil by, ta první možná napoví, jak dál. Ptá se na konkrétní návrh na usnesení.

Podle návrhu Mgr. Nedvědíkové přečetl upravený návrh na usnesení a nechal o něm hlasovat.

Zastupitelstvo města Dubňany v y h l a š u j e záměr prodeje 9 pozemků v lokalitě u ČOV, tedy pozemků p. č.: 3016/73, 3016/72, 3016/71, 3016/70, 3016/69, 3016/68, 3016/67, 3016/66, 3016/65, vedených na LV č. 1. vše v katastrálním území Dubňany, stanovit vyvolávací cenu prodeje pozemků na 6 295 Kč bez DPH/m²; a zároveň p o v ě ř u j e Radu města Dubňany k vyhlášení veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku (elektronické aukce).

Hlasování:

pro = 3

proti = 0

zdržel se = 17

Flajsar
Kopeček
Nedvědíkova

Duroň
Horák
Jestřáb
Kohoutová
Kopl
Kordulová
Kuřil
Lysý
Olexa
Prokopenková
Příkazský
Říhová
Švagerka
Tříška
Zacharová
Zahrádka
Zatloukal

Návrh usnesení nebyl schválen.

Jako o druhém nechal hlasovat starosta o návrhu usnesení zastupitele Třísky.

Zastupitelstvo města Dubňany u k l á d á Radě města Dubňany připravit nové návrhy na řešení prodeje stavebních parcel v lokalitě na dolním konci s důrazem zejména na:

- zjednodušení celého procesu,
- posílení právní jistoty jak kupujících, tak také města,
- minimalizaci rizik spojených s nesplněním všech podmínek včetně stavebního povolení,
- a v neposlední řadě širokou publicitu záměru prodeje v dostatečném časovém předstihu tak, aby okruh zájemců o koupi byl co největší.

Případné konzultace, spolupráce či přímo účast realitních kanceláří, nebo i jiných subjektů, se zastupitelstvu města jeví jako vhodná alternativa k rozšíření možností potřebných k dalšímu rozhodovacímu procesu Zastupitelstva města Dubňany.

Hlasování:	pro = 9	proti = 4	zdržel se = 7
	Duroň	Kopeček	Horák
	Flajsar	Kopl	Jestřáb
	Kohoutová	Zacharová	Kordulová
	Kuřil	Zahrádka	Lysý
	Nedvědíkova		Olexa
	Prokopenková		Příkazský
	Říhová		Švagerka
	Tříška		
	Zatloukal		

Návrh usnesení nebyl schválen.

Jako třetí a poslední proběhlo hlasování o původním navrhovaném usnesení, hlasovala se o obou částech zároveň.

Zastupitelstvo města Dubňany v y h l a š u j e záměr prodeje 9 pozemků v lokalitě u ČOV, tedy pozemků p. č.: 3016/73, 3016/72, 3016/71, 3016/70, 3016/69, 3016/68,

3016/67, 3016/66, 3016/65, vedených na LV č. 1. vše v katastrálním území Dubňany, stanovuje vyvolávací cenu prodeje pozemků na 5 729 Kč bez DPH/m²; a zároveň p o v ě ř u j e Radu města Dubňany k vyhlášení veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku (elektronické aukce).

Usnesení 7a/VII/24

Zastupitelstvo města Dubňany s c h v á l i l o Pravidla veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku (elektronické aukce) na prodej pozemků v lokalitě u ČOV a vzor Kupní smlouvy, která se bude uzavírat s vítězi veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku (elektronické aukce) při prodeji 9 pozemků v lokalitě u ČOV.

Usnesení 7b/VII/24

Hlasování:	pro = 11	proti = 7	zdržel se = 2
	Horák	Kohoutová	Duroň
	Jestřáb	Kuřil	Flajsar
	Kopeček	Nedvědíková	
	Kopl	Prokopenková	
	Kordulová	Říhová	
	Lysý	Tříška	
	Olexa	Zatloukal	
	Příkazský		
	Švagerka		
	Zacharová		
	Zahrádka		

8. Návrh Programu rozvoje města Dubňany na období 2024-2030

Starosta úvodem charakterizoval předkládaný dokument. Program rozvoje obce formuluje představy o budoucnosti obce a navrhuje způsoby, jak jich dosáhnout. Jsou v něm zakotveny rozvojové priority obce, při zpracování se vycházelo z již existujících dokumentů města jako např. územní plán města, plán rozvoje sportu města, na kterém v současnosti pracuje Sportovní komise, a dalších.

Starosta vyzval přítomné k diskuzi.

Zastupitelka Prokopenková – v kapitole Hrozby je nedostatek lékařské péče, nevidí ale žádný návrh možného řešení; ona sama v době svého mandátu aktivně doktory sháněla; všichni lékaři v Dubňanech jsou důchodového věku a proti tvrzení, že se dá jezdit za lékaři do Hodonína a Kyjova hovoří každodenní žádosti o registraci z jiných obcí v jejich ordinaci u MUDr. Valentové; ani pětičlenná sociální komise nedala do Programu žádná doporučení.

Místostarosta – jednal s řediteli obou nemocnic, plánuje se v nich zřízení ambulančí; podle něho je nutno řešit v rámci ORP Hodonín; pokud po poskytnutí výhod přijde do Dubňan lékař, budou se u něho registrovat i pacienti odjinud; v současnosti se sociální komisí připravuje Senior taxi. Paní Prokopenková – myslí si, že návrh řešení měl být a není to podle ní v ambulancích v nemocnicích; pan Švagerka navzdory slibu se se zdravotníky na středisku nesetkal, jak měl před rokem v plánu.

Místostarosta – pořád má v plánu se s nimi setkat, bohužel nebyl dosud čas, situaci by měli zastupitelé řešit společně, je to celorepublikový problém.

Zastupitelka Říhová – podle ní místostarosta žádné návrhy na spolupráci nedal.

Zastupitel Kopeček – souhlasí, že by se to mělo řešit, na schůzi RM se projednávalo několikrát.
Zastupitelka Prokopenková – chtěla tento problém připomenout, je to složité, ví z vlastní zkušenosti.

Zastupitelka Nedvědíková – zabývalo se tím i minulé vedení, ona sama není např. příznivcem současných „akciovek“ lékařů; v předloženém Programu je záměr na rekuperaci ve škole, nevěří, že je účinná proti kovidu a virům, myslí si, že to bude pouze znamenat obrovské náklady.

Zastupitelka Kohoutová – ptá se, jak podle místostarosty tento celorepublikový problém vyřeší Senior taxi; také chce něco vědět k plánované pokládce optických kabelů.

Zastupitel Zahrádka – rekuperace je vlastně větrání, Komise pro energie a výstavbu ji doporučuje; pokud se nevětrá, snižuje se pozornost žáků; rekuperace určitě pomůže.

Místostarosta – Senior taxi pomůže starším, popř. osamoceným, občanům se dostat k lékaři; položení optických kabelů měli ve volebním programu, pro další vývoj a rozvoj internetu jsou nezbytné, zatraktivní město.

Mgr. Kordulová – jako ředitelka základní školy se domnívá, že rekuperace je nutná, střešními okny nelze při nepříznivém počasí větrat a naopak v létě stoupá teplota třídy až na 35 stupňů; nechápe, jak mohla být stavba takto řešena.

Starosta – návrh Programu je živý dokument, je to souhrn možných investic a opatření, lze ho aktualizovat; problém lékařů řeší hodně obcí.

Zastupitel Tříška – nebude pro tento návrh hlasovat z praktických důvodů, nesouhlasí s některými investičními akcemi, jsou podle něho zbytečné, např. pokládka optických kabelů – město vlastní síť, která je schopná vyhovět požadavkům 21. století, do města se jen pustí další firmy, dojde k jeho rozkopání; nemyslí si, že by město mělo revitalizovat brownfieldy; není si také jistý, že město potřebuje park za bývalou poštou, okolo je les, jsou tu parky.

Dále nebylo diskutující, starosta přečetl návrh na usnesení a požádal o hlasování.

Zastupitelstvo města Dubňany s c h v á l i l o Program rozvoje města Dubňany na období let 2024-2030.

Hlasování:	pro = 11	proti = 1	zdržel se = 8
	Horák	Flajsar	Duroň
	Jestřáb		Kohoutová
	Kopeček		Kuřil
	Kopl		Nedvědíková
	Kordulová		Prokopenková
	Lysý		Říhová
	Olexa		Tříška
	Příkazský		Zatloukal
	Švagerka		
	Zacharová		
	Zahrádka		

Usnesení 8/VII/24

9. Různé

Starosta úvodem dalšího bodu informoval o personálních změnách na městském úřadě. Na funkci tajemnice rezignovala Ing. XXXXX, v následném konkurzu zvítězila Ing. Karolína Maňáková, které starosta pogratuloval, rovněž poděkoval za práci paní XXXXX. Dále řekl, že skončila vedoucí správního odboru Mgr. XXXXX a vedoucí finančního odboru Ing. Jana

Grégrová je nyní na vlastní žádost na pozici účetní. V současné době probíhá výběrové řízení na právníka a jednu sociální pracovníci.

Zastupitelka Prokopenková – poukázala na dlouhou řadu výběrových řízení na městském úřadě a v příspěvkových organizacích, nevzpomíná si na tak velkou obměnu; nelze si nevšimnout, že noví zaměstnanci často pochází z kandidátek koaličních stran, nebo z komisí; často se objevují oznámení o uzavření kanceláří kvůli nepřítomnosti pracovníka, a to v minulosti koalice tvrdila, že chce otevřený úřad pro občany; domnívá se, že kvůli nově zkrácené úřední době budou mít někteří občané problém si vyřídit na MěÚ své záležitosti.

Starosta – odpověděl, že o personálních změnách už mluvil, mrzí ho to, důvody byly různé; ke zkrácené pracovní době řekl, že se vyšlo vstříc zaměstnancům, kteří chtěli pouze 0,5 hodinovou pauzu; domnívá se, že upravená otevírací doba je dostatečná, i v porovnání s okolními obcemi; ve čtvrtek je pouze nutná telefonní domluva; uvidí se podle reakce občanů, může se přistoupit ke změnám.

Zastupitelka Kohoutová – chce pokračovat k personálním změnám; už v září zmiňovala na zasedání ZM podivné odvolání vedoucí TS Dukos, aby mohl být opět dosazen další člen koaliční strany; pokračuje se s dalšími odchody, vyhazují se bezdůvodně lidi s dlouholetými zkušenostmi, nebo se k tomuto kroku donutí, podrývá se jejich autorita, znepráhňuje se tímto jejich práce i atmosféra na městě, hraničí to podle ní s pracovní šikanou, ptá se, kdo bude další na řadě, připadá jí to hrozné, nikdy tady takové personální změny nebyly; koalice od začátku apeluje na otevřenou radnici a stmelování lidí, je to podle ní divadýlko.

Z přítomných občanů vystoupil pan XXXXX, který navrhl, aby se zastupitelé zabývali možnými názvy ulic v nové zástavbě u ČOV a rada města předložila návrhy.

Další z občanů pan XXXXX se obrátil s dotazem na zastupitele Kopečka, který je podle něho zástupce města jednající s dopravním inspektorátem v Hodoníně ve věci „kruháčů“, ptá se na jeho výrok ohledně tzv. zipování na kruhových objezdech; takový kruhový objezd podle něho není.

Zastupitel Kopeček – „zipování“ existuje například na kruhovém objezdu u Olympie v Brně, v Dubňanech se uvidí podle situace, není to podle něho ta nejdůležitější otázka a on není od toho, aby tyto problémy řešil; zipování není v zákoně, ale lze použít; k personálním změnám řekl, že je zkušený člověk, který zaměstnával spoustu lidí; s příchodem nového vedení přichází nový styl a nápady, někteří zaměstnanci se tomu nepřizpůsobí, stává se to zvláště právě na různých úřadech, nové vedení si přivede lidi, kterým důvěřuje; není pravda, že byl nějaký zaměstnanec vyhozen, všichni odešli dobrovolně, na důvody se jich mohou zeptat, oni nikoho nešikanují; děje se to až teď, protože hledali k zaměstnancům cestu, v některém případě se to nepodařilo.

Zastupitelka Říhová – zaměstnanců se ptali, vloni bylo v červnu jedné z nich řečeno, ať si hledá práci, že s ní nechce ten dotyčný pracovat.

Zastupitel Kopeček – je to tvrzení proti tvrzení, nikdo u toho nebyl, nikdo to nemůže dokázat, podle něho to není pravda, je to osočování; jemu samotnému pořád někdo vyhrožuje; i bývalý starosta si vybíral lidi podle svého a je to tak v pořádku.

Pan XXXXX – ohledně „zipování“ se ho lidé jako řidiče z povolání ptali, jak to skutečně je, když slyšeli zastupitele Kopečka mluvit o „zipování“ na kruhových objezdech; není to tak, není to ani v zákonech, na školení řidičů o tom nikdy neslyšeli.

Místostarosta – řeči o šikaně a vyhazování lidí se z jeho strany nezakládají na pravdě, všichni odešli sami, vedení muselo zajistit chod úřadu; výběrová řízení vyhlašuje tajemnice, která působí jako zaměstnavatel; není pravda, co zaznělo.

Zastupitelka Nedvědíková – nejsou pro to důkazy, ale je jich hodně, co odešli, sice sami, ale je to na pováženou; ona nikdy nešla z kandidátky do nějakého zaměstnání; naopak přišli z koaličních kandidátních listin p. Kordulová, Směřička, Dohnálková, Maňáková, Báborský, z komise p. Mrkosová; chápe, že se obklopují svými lidmi, ale je to pro ni smutné,

spolupracovala s těmi, co odešli, dělali svou práci dobře, situace ji popouzí, vadí jí to, nemyslí si, že je na městském úřadu dobrá atmosféra.

Místostarosta – všichni prošli řádným výběrovým řízením, které je na tajemnici; p. Dohnálkové to rozmlouval, ale chtěla pracovat na městském úřadě a vyhrála VŘ třikrát, vyzývá Kontrolní výbor, ať se podívá, jak VŘ proběhly; přemluvil p. Báborského, aby se přihlásil do VŘ na referenta odboru investic, tímto se obětoval, má o 20 tis. Kč méně, než by měl v soukromém sektoru; p. Směřička vyhrál férově, vyzývá Michala Kuřila, chce zveřejnit koncepcce, s kterými do VŘ šli; výběrová řízení jsou od toho, aby si vybrali kvalitní lidi.

Zastupitel Kuřil – souhlasí se zveřejněním, p. Směřička nad ním zvítězil, přeje mu, ať mu jde práce od ruky, nemá s tím problém.

Zastupitel Tříška – při jeho příchodu na městský úřad v r. 1994 ještě trvala porevoluční euforie a lidé měli obavy, že on z ODS je bude vyhazovat; vyměněn nebyl vůbec nikdo, pozdější dva odchody měly jiné důvody a ani nikdo zpravidla nepřišel rovnou z kandidátky do funkce jako třeba paní Kordulová v roce 2018, nebyla vybrána; děkuje za vystoupení p. Kohoutové, ptá se, zda si položili otázku, proč za rok odešlo z MěÚ 12 lidí, zda není třeba chyba v nich; děkuje svým bývalým spolupracovníkům, je těžký úkol vytvořit spolehlivý tým, má pocit, že se v r. 2022 vytvořil funkční kolektiv; nyní se to lehkomyšlně zlikvidovalo.

Zastupitelka Kordulová – hlásila se v r. 2018 do konkurzu na pozici ředitelky školy, byli čtyři uchazeči, předem bylo dohodnuto, že konkurz vyhraje p. XXXXX, zaměstnanci školy z toho byli rozpačití, vědělo se, že měl problémy a byla mu na nějaký čas pozastavena pedagogická činnost s dětmi; všichni z okolí se divili, že byl dosazen do funkce; ona se k němu chovala korektně a slušně, on pak složil vloni mandát oficiálně ze zdravotních důvodů; bylo třeba stabilizovat situaci ve škole, kolegové jí doporučovali se přihlásit, kandidovala bez ohledu na její členství ve volební straně, byla jediná uchazečka, ale přihlásit se mohl každý; myslí si, že se ve škole situace stabilizovala, je tam dobrá atmosféra; práce bývalého ředitele si váží.

Pan XXXXX - sám prošel spoustou zaměstnání, každý člověk je nahraditelný a týmu, co se vytvořil na radnici, přeje vše nejlepší, chyby budou, ale naučí se to; občané ho pověřili zeptat se na rekonstrukci školního hřiště, zda bude a kdy.

Starosta – je v plánu částečná rekonstrukce, vloni zde nedopadla příznivě revize, byly poptány cenové nabídky na herní prvky, v průběhu jarních měsíců dojde k výměně a opravě.

Zastupitelka Prokopenková – připomíná petici podanou proti vynětí pozemku u základní školy z lesních pozemků; rada města rozhodla nevyhovět z důvodů izolovanosti pozemku od městského lesa, pěstovat hospodářský les zde nemá smysl, současný stav arboreta je špatný.

Starosta – občané, co petici podepsali, se ho ptali, jak to dopadlo, tím byl překvapen, že nevědí; p. Prokopenková řekla jen část, on chce dát na veřejnost celý text prostřednictvím informačních kanálů.

Zastupitel Tříška – nelze obcházet každého petententa, podepsalo jich 100, přivítá zveřejnění; starosta odpověď pro ně ani nepodepsal; vrací se k minulému zasedání, kdy byl přerušován, podle něho ale příspěvek neodporoval GDPR, když jeden občan požadoval, aby nevyslovoval jeho jméno; v záznamu pro KT pak nebylo toto jméno slyšet, pouze nějaké jeho zakoktání, není to v pořádku, na uveřejnění záznamu v nezměněné podobě jsou všichni upozorněni předem; nelíbí se mu, jakým způsobem bylo to jméno vystřiženo, nevadilo by mu vypípání; vyhovělo se občanovi, on sám nebyl upozorněn; chce vědět, kdo vymyslel takovou úpravu; připomněl také, jak byl schvalován Jednací řád ZM.

Místostarosta – předpokládal, že bylo vypípáno, pokud to bylo jinak, požádá pracovníka KT, aby příště použil požadovaný typ úpravy; vrací se k petici, neruší se les, nic tam v současnosti není, úprava bude projednána; v plánu je zeleň ve stejném rozsahu, jen jiná, proto se nevyhovělo.

Zastupitelka Říhová ve svém posledním vystoupení řekla: „*Velmi se stydím za ty, kteří tu sedí a snaží se řídit chod našeho města. Je mi těžko z těch, kteří postrádají jakoukoliv sebereflexi,*

bez ostychu, hanby a s klidným svědomím rozšiřují lži. Divím se, jak takový člověk dokáže sám se sebou žít a dívat se na sebe. Bohužel mnoho druhů na této planetě mizí a platí to i pro lidi, kteří jsou přirození a skuteční. Dříve bylo pro muže nejdůležitější dané slovo, měl svou čest a byly hodnoty důležitější než peníze. Svět potlesku a obdivu se stává důležitějším než pravda a přirozenost. Dříve byly u člověka důležitější city, pocity a hodnoty. No ty se dnes staly znakem slabosti. Já tyto slabosti stále ctím a jsou součástí mého života. Bohužel o to více bolestivé je zjištění, jak málo je takových, co tyto hodnoty, pro někoho slabosti, uchovávají a předávají další generaci. Stydím se za prospěcháře, za sebestředné vychloubače a manipulátory, kteří zneužívají ostatní ke svému vlastnímu prospěchu, pletou si tituly s inteligencí, zapomínají na to, že na lži potřebujete paměť. Zapomínají, že moudrý člověk nevěří jako slepý všemu, co je mu předkládáno a pátrá po skutečnostech, na všechno si utváří vlastní názor. Není ovlivnitelný, ani manipulovatelný. A ví, kde je pravda. A na to musíte mít odvahu. A v takové lidi já pořád věřím. Takových si vážím a vím, že je jich stále víc než dost. A já za ně děkuju. A za všechno, co jsem řekla, jsem zodpovědná. Ale nejsem zodpovědná za to, jak to ostatní pochopí. Děkuji, hezký večer.“

Starosta – k personálním změnám chce říct, že řízení lidí je vůbec ta nejtěžší práce, jak každý ví; odchodů bylo dost a důvody byly různé – důchody, mateřská dovolená, kariérní postup – a byly i osobní důvody; pracovat se musí s tím, co je, nikomu výpověď nedal, naopak přemlouval, ať zůstanou; obvinění by měla být konkretizována, nikomu by nepřál odchod tolika lidí v tak krátkém čase; už to nevrátí, doufá, že to bude lepší a situace na městském úřadě se stabilizuje. Místostarosta – předseda KV minule řekl, ať dávají podněty, jeden má; chce vyřešit rest z minulého volebního období, oslovil tenkrát předsedu KV pana Duroně, který chtěl pro tuto kontrolu pověření od ZM, což je dle jeho názoru v rozporu se zákonem o obcích; má připraven nyní návrh usnesení, jedná se o prodej pozemku z roku 2020, kdy byla mj. zastupitelstvem schválena kupní smlouva dle podmínek vyhlášeného záměru, zjistil ale, že RM dala následně jinou podmínku; chce dát úkol Kontrolnímu výboru formou připraveného návrhu usnesení, který následně přečte.

Diskutujících nebylo, místostarosta vyzval k hlasování poté, co tento návrh znovu přečetl.

Zastupitelstvo města Dubňany u k l á d á Kontrolnímu výboru prověřit, zda bylo ze strany Rady města Dubňany splněno v roce 2020 usnesení ZM č. 2/IV/20 s ohledem na dodržení podmínek uvedených ve vyhlášeném záměru zveřejněném dne 29. 7. 2020. Kontrolní výbor vypracuje do 17. 5. 2024 zápis z provedené kontroly a v případě zjištění nedostatků bude součástí zápisu i návrh opatření k jejich odstranění.

Hlasování: pro = 19 proti = 0 zdržel se = 1
Duroň

Usnesení 9/VII/24

Zastupitel Jestřáb – připomněl letošní oslavy 60 let povýšení obce na město, které proběhnou předposlední červnový víkend, popsal program připravovaný městem, Komisí pro kulturu a zájmovou činností a místními spolky, poděkoval všem a pozval přítomné i všechny občany; dále zmínil některé další připravované letní kulturní akce, kterých je letos velké množství a mají širokou publicitu na informačních kanálech města. Řekl také, že se všichni mohou se svými připomínkami či nápady obracet na uvedenou komisi.

10. Diskuze

Starosta otevřel tento bod, a protože nebylo diskutujících, poděkoval všem za účast a konstruktivní diskuzi s tím, že se uvidí na dalším zasedání.

11. Usnesení

1/VII//24

Zastupitelstvo města Dubňany z v o l i l o za člena Rady města Dubňany pana Libora Jestřába.

2/VII//24

Zastupitelstvo města Dubňany v y d á v á na základě § 29 odst. 1 písm. o) bod 1 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, obecně závaznou vyhlášku č. 1/2024, Požární řád města.

3/VII//43

Zastupitelstvo města Dubňany s c h v á l i l o poskytnutí mimořádného členského příspěvku ve výši 60 000 Kč Místní akční skupině Jižní Slovácko, z.s., Náměstí 177/2, 691 51 Lanžhot, IČO: 26667401, a to jednorázově na plánovací období 2021-2027.

4/VII//24

Zastupitelstvo města Dubňany s c h v á l i l o poskytnutí dotace ve výši 265 935 Kč z rozpočtu města pro rok 2024 a veřejnoprávní smlouvu s příjemcem FK Baník Dubňany, z.s., Dubňany č.p. 547, 696 03 Dubňany, IČO: 66609976.

5/VII//24

Zastupitelstvo města Dubňany s c h v á l i l o žadatelům XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, oba trvale bytem Jarohněvice XXXXX, 696 03 Dubňany, finanční příspěvek ve výši 50.000 Kč v souladu s usnesením zastupitelstva města č. 6b/V/20 přijatým na V. zasedání zastupitelstva města dne 16. 12. 2020 a související veřejnoprávní smlouvu.

6/VII//24

Zastupitelstvo města Dubňany s c h v á l i l o prodej pozemku p.č. 3340/45 v k.ú. Dubňany, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 28 m² za 75 600 Kč, cenu v místě a čase obvyklou, spoluvlastníkům bytového domu č.p. 1524 a 1525 dle jejich vlastnických podílů následovně:

1. XXXXX, nar. XXXXX, Palackého 1525, 696 03 Dubňany, podíl 961/8348
2. XXXXX, nar. XXXXX, Palackého 1525, 696 03 Dubňany, podíl 641/8348
3. XXXXX, nar. XXXXX, Palackého 1525, 696 03 Dubňany, podíl 816/8348
4. SJM XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, oba bytem Palackého 1524, 696 03 Dubňany, podíl 826/8348
5. Ing. XXXXX, nar. XXXXX, Palackého 1525, 696 03 Dubňany, podíl 961/8348

6. SJM XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, oba bytem Palackého 1524, 696 03 Dubňany, podíl 949/8348
7. XXXXX, nar. XXXXX, Husova XXXXX, 696 03 Dubňany, podíl 450/8348
8. XXXXX, nar. XXXXX, Palackého 1524, 696 03 Dubňany, podíl 961/8348
9. XXXXX, nar. XXXXX, Palackého 1524, 696 03 Dubňany, podíl 813/8348
10. XXXXX, nar. XXXXX, Palackého 1525, 696 03 Dubňany, podíl 970/8348

Náklady na vklad do katastru nemovitostí hradí kupující.

7a/VII//24

Zastupitelstvo města Dubňany v y h l a š u j e záměr prodeje 9 pozemků v lokalitě u ČOV, tedy pozemků p. č.: 3016/73, 3016/72, 3016/71, 3016/70, 3016/69, 3016/68, 3016/67, 3016/66, 3016/65, vedených na LV č. 1. vše v katastrálním území Dubňany, stanovuje vyvolávací cenu prodeje pozemků na 5 729 Kč bez DPH/m²; a zároveň p o v ě ř u j e Radu města Dubňany k vyhlášení veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku (elektronické aukce).

7b/VII//24

Zastupitelstvo města Dubňany s c h v á l i l o Pravidla veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku (elektronické aukce) na prodej pozemků v lokalitě u ČOV a vzor Kupní smlouvy, která se bude uzavírat s vítězi veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku (elektronické aukce) při prodeji 9 pozemků v lokalitě u ČOV.

8/VII//24

Zastupitelstvo města Dubňany s c h v á l i l o Program rozvoje města Dubňany na období let 2024-2030.

9/VII//24

Zastupitelstvo města Dubňany u k l á d á Kontrolnímu výboru prověřit, zda bylo ze strany Rady města Dubňany splněno v roce 2020 usnesení ZM č. 2/IV/20 s ohledem na dodržení podmínek uvedených ve vyhlášeném záměru zveřejněném dne 29. 7. 2020. Kontrolní výbor vypracuje do 17. 5. 2024 zápis z provedené kontroly a v případě zjištění nedostatků bude součástí zápisu i návrh opatření k jejich odstranění.

Poznámka:

Součástí zápisu jsou mimo příloh doručených přes úložiště městského úřadu:

- a) Prezenční listiny
- b) Návrh usnesení bod 1) Fr. Tříška
- c) Návrh usnesení bod 7) A. Nedvědčíková
- d) Návrh usnesení bod 7) Fr. Tříška
- e) Návrh usnesení bod Různé) M. Švagerka
- f) Slib nového zastupitele Ing. Petra Příkazského
- g) Osvědčení o zvolení nového zastupitele Ing. Petra Příkazského

12. Závěr

Starosta ukončil VII. zasedání Zastupitelstva města Dubňany v 20.17 hodin.
Zápis byl vyhotoven dne 18. 3. 2024.

.....
Ing. Zbyněk Lysý
starosta

.....
Jiřina Chludilová
zapisovatelka

.....
ověřovatelé:

Zdeněk Flajsar

Petr Horák